



Практикум 1. Аналитика как медийный феномен

Задача: изучите материалы ведущих белорусских СМИ – колонки экспертов, аналитические статьи, ток-шоу, тематические передачи. Затем:

1. Определите специалистов, которые часто фигурируют в качестве аналитиков, профильных экспертов. Оцените их по критериям из чек-листа.

Будьте готовы обсудить на семинарском занятии следующие вопросы:

- Являются ли изученные вами специалисты экспертами-аналитиками или они не более чем «говорящие головы» и пропагандисты, которые пытаются сформировать нужное общественное мнение?
- Придерживаются ли изученные специалисты принципов аналитической работы в своих выступлениях в СМИ?

2. Найдите журналистов-аналитиков, которые работают в соответствующих жанрах, оцените их материалы.

Будьте готовы обсудить на семинарском занятии следующие вопросы:

- Кого из журналистов-аналитиков вы знаете? Какие материалы/передачи в формате аналитической журналистики вы можете привести в качестве примера?
- Почему нельзя поставить знак равенства между аналитической журналистикой и медийной аналитикой?



Чек-лист: разоблачаем псевдоэксперта в СМИ

1. Биографические данные

№	Обращаем внимание	Да	Нет
1.	В биографии нет пробелов, противоречий?	☐	☐
2.	Имеет профильное образование, ученую степень, опыт, связанные с темами, на которые выступает?	☐	☐
3.	Имеет публикации в авторитетных научных изданиях по темам, на которые выступает?	☐	☐
4.	Работал в организациях с хорошей репутацией, которые известны в СМИ, имеют контакты?	☐	☐
5.	Состоит в небольшом количестве профильных общественных организаций, ассоциаций?	☐	☐
6.	Не имеет сомнительных титулов/регалий/орденов («академик», «почетный доктор» и т. д.)?	☐	☐

Красные флаги:

- внезапно возник в публичном пространстве и сразу получил внимание СМИ
- резко менял идеологическую/политическую позицию/профессиональную область в течение нескольких лет
- имеет большое количество «дутых» титулов для компенсации отсутствия профессиональной репутации
- нет ни одной научной/учебной публикации, нет собственных проектов
- ученая степень по «общим», обтекаемым либо явно конъюнктурным темам (см. политология, экономика, право)

2. Профессиональные компетенции

№	Обращаем внимание	Да	Нет
1.	Использует корректные термины, речь логичная?	☐	☐
2.	Ссылается на авторитетные источники, исследования, приводит конкретные примеры?	☐	☐
3.	Не манипулирует данными, не допускает ошибок аргументации и логических уловок?	☐	☐
4.	Отделяет факты от мнений, осторожен в оценках и прогнозах (признает неопределенность)?	☐	☐
5.	Ошибался в выводах и прогнозах и готов об этом говорить?	☐	☐
6.	Может критиковать власть, коллег в зависимости от темы?	☐	☐
7.	Не продвигает собственный курс, книгу, проект?	☐	☐

Красные флаги:

- любитель общих фраз («всем ясно»), «здорового смысла», речи подходят практически к любой ситуации
- нагнетает эмоции вместо спокойной аргументации, скандален, агрессивен или демагогичен (ради хайпа)
- ни разу не ошибался (подстраивается под конъюнктуру и обосновывает тезисы «задним числом»)
- категоричен, однозначен, «продавливает» единственно верное/выгодное решение
- в зависимости от позиции: никогда не спорит с провластными/оппозиционными спикерами

3. Медийная активность

№	Обращаем внимание	Да	Нет
1.	Время от времени выступает в нишевых СМИ, на теле- и радиопередачах гораздо реже?	☐	☐
2.	В интернете есть критические отзывы об эксперте?	☐	☐
3.	Число подписчиков в социальных сетях коррелирует с охватами постов?	☐	☐

Красные флаги:

- появляется в СМИ по несколько раз в день, пишет колонки, выступает на передачах
- поисковая выдача в интернете зачищена – нет негатива, только хвалебные отзывы
- много подписчиков в социальных сетях, но мало просмотров; однообразные позитивные комментарии ботов